



حافظ ابو یحییٰ نور پوری

وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا
إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا ...

کے شان نزول کے متعلق حدیث جابر بن عبد اللہ

درایتی اعتراضات

اعتراض نمبر ①: ”درایت کے لحاظ سے دیکھیے تو اس کے باطل ہونے میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ:

((السنن)) آیت شریفہ میں تجارۃً أَوْ لَهْوًا ہے۔ پس اگر یہ سمجھا جائے کہ اس میں ذکر مسلمانوں کا ہے، جو جمعہ کے دن رسول اللہ ﷺ کو خطبہ دیتے ہوئے چھوڑ کر مسجد سے باہر نکل گئے تھے تو ماننا پڑے گا کہ یہ حادثہ کم از کم دو بار پیش آیا تھا۔ ایک بار خطبہ کے دوران مسجد سے باہر غلہ فروش آگئے تھے اور ایک بار مسجد سے باہر خطبہ کے وقت کھیل کود اور تفریح کا سامان ہو گیا تھا۔ دونوں دفعہ مسجد میں خطبہ سننے والے مسلمان دیوانہ وار باہر نکل گئے۔ اور یقیناً غلط ہے، لہذا یہ سمجھنا ہی غلط ہے کہ اس آیت میں مسلمانوں کا ذکر ہے۔۔۔“

((صحیح بخاری کا مطالعہ)) : (۸۱۸)

جواب: قارئین کرام! یقیناً دوبار سے بھی زائد دفعہ یہ واقعہ پیش آیا تھا کہ صحابہ کرام خطبہ چھوڑ کر چلے گئے تھے، جیسا کہ زیر بحث حدیث کے راوی سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ خود ہی بیان کرتے ہیں:

كَانَ الْجَوَارِي إِذَا نَكَحُوا ، كَانُوا يَمْرُونَ بِالْكَبَرِ وَالْمِزَامِيرِ ، وَيَتْرَكُونَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَائِمًا عَلَى الْمَنْبَرِ ، وَيَنْفَضُّونَ إِلَيْهَا ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ : ﴿وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا﴾

”جب وہ مدینہ والے نکاح کرتے تو چھوٹی بچیاں یا لونڈیاں ڈھول اور مزامیر لے کر

گزرتیں تو لوگ نبی ﷺ کو منبر پر خطبہ دیتے چھوڑ کر اس طرف نکل جاتے تھے، اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی: ﴿وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا﴾ (جب وہ کوئی تجارت یا کوئی کھیل دیکھتے ہیں تو اس طرف چلے جاتے ہیں اور آپ کھڑا چھوڑ جاتے ہیں)۔ (جامع البیان فی فی تاویل القرآن للطبری: ۳۸۸/۲۳ وسندہ صحیح)

یعنی جس طرح پہلے نماز کے اندر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپس میں روزمرہ کی بات چیت کر لیا کرتے تھے، لیکن نبی اکرم ﷺ نے ان پر اس وقت تک نکیر نہیں کی، جب تک اللہ تعالیٰ نے وحی نازل کر کے اس سے روک نہیں دیا، اسی طرح صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خطبہ کو معمولی سے معمولی کام کی وجہ سے چھوڑ کر چلے جاتے، جب تک اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل نہیں کی، تب تک ایسا کرنا کوئی جرم نہیں تھا، اسی لیے نبی اکرم ﷺ اس سے روکتے نہیں تھے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے اس سے روک دیا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رک بھی گئے تھے۔ اس میں اعتراض والی کون سی بات ہے؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: **ولا بعد فی أن تنزل فی الأمرین معا أو أكثر .** ”کوئی بعید بات نہیں ہے کہ یہ آیت دو یا دو سے زیادہ واقعات کے بارے میں نازل ہوئی ہو۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۴۲۴/۲)

وَلَيْسَ الْبَرْ بَأَنَّ تَأْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ ظُهُورِهَا ... کی تفسیر میں وارد ہونے والی صحیح بخاری کی حدیث کے دفاع میں ہم یہ بات بالتفصیل بیان کر چکے ہیں کہ ایک آیت ایک سے زائد واقعات کے بارے میں نازل ہو سکتی ہے۔ قارئین کرام وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

جب ایک ہی آیت کئی واقعات کے بارے میں نازل ہو سکتی ہے اور ممانعت سے پہلے صحابہ کرام نماز میں بھی بار بار باتیں کر سکتے ہیں تو پھر ممانعت سے پہلے کئی دو یا زائد بار خطبہ چھوڑ کر جانے میں بھلا کون سا کفر لازم آ جاتا ہے اور کون سی درایت اس سے مانع ہے؟

⑤ اصل اشکال جو اس حدیث پر آتا تھا، وہ میرٹھی صاحب پیش نہیں کر سکے، شاید کہ ان کو خبر ہو گئی ہوگی کہ اس کا جواب پہلے دیا جا چکا ہے۔

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وقد استشكل الأصيلي حديث الباب ، فقال : إن الله تعالى وصف أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم بأنهم : ﴿ لَا تُلْهِهِمْ تِجَارَةٌ وَلَا بَيْعٌ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ ﴾ (النور: ٢٤/٣٧) ، ثم أجاب باحتمال أن يكون هذا الحديث كان قبل نزول الآية . انتهى ، وهذا الذي يتعين المصير إليه مع أنه ليس في آية النور التصريح بنزولها في الصحابة .

”اصیلی نے اس حدیث میں یہ اشکال بیان کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کے صحابہ کی صفت یہ بیان کی ہے کہ ان کو تجارت اور خرید و فروخت اللہ کے ذکر سے نہیں روکتی (جبکہ یہ حدیث اس کے خلاف ہے) ، پھر انہوں نے خود اس کا جواب دیا ہے کہ ممکن ہے یہ حدیث اس آیت (النور: ۲۴/۳۷) نے نزول سے پہلے کی ہو۔ اسی بات (جو اصیلی نے بیان کی ہے) کو لینا ضروری ہے، لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی ہے کہ سورہ نور کی اس آیت میں اس کے صحابہ کرام کے بارے میں نازل ہونے کی صراحت نہیں۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۲/۴۲۵)

اعتراض نمبر ۲ :

” (ب) مدینہ دارالاسلام تھا۔ وہاں مسلمانوں کے علاوہ کوئی اور قوم نہ تھی اور سب ہی عاقل بالغ لوگ جمعہ میں حاضر ہوتے تھے اور جمعہ کی نماز مسجد نبوی کے علاوہ مدینہ میں اور کسی جگہ نہ ہوتی تھی۔ اس لیے یہ اندیشہ نہ تھا کہ ہم تو یہاں مسجد میں ہیں، ایسا نہ ہو کہ سارا غلہ دوسرے لوگ خرید کر لے جائیں اور جب ہم فارغ ہو کر مسجد سے باہر نکلیں تو ہمارے ہاتھ کچھ نہ آئے۔ اس صورت حال میں مسلمانوں کا بے صبری کے ساتھ غلہ فروشوں کی آمد پر مسجد سے نکل جانا بالکل غیر معقول ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۸۱/۱)

جواب : ① میرٹھی صاحب کی اطلاع کے لیے عرض ہے کہ مدینہ میں منافقین بھی رہتے تھے۔ ضروری نہیں کہ وہ بھی سب کے سب خطبہ جمعہ میں حاضر ہوئے ہوں۔

اگر حاضر بھی تھے تو قافلے کا سن کر سب سے پہلے وہ اٹھ گئے ہوں گے اور پھر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ذہن میں یہ خیال آیا ہوگا کہ کہیں سارا مال منافقین ہی نہ خرید لیں، پھر ابھی تک خطبہ کے بارے میں سخت احکام بھی نہ آئے تھے اور صحابہ کرام اس میں رخصت ہی سمجھتے تھے، لہذا ان کا مسجد سے نکل جانا بالکل معقول تھا۔

② نیز ہو سکتا ہے کہ مدینہ میں سامانِ خورد و نوش کم ہو اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ذہن میں یہ خیال آیا ہو کہ کہیں خطبہ ختم ہونے تک قافلہ واپس ہی نہ چلا جائے۔

③ عورتوں پر جمعہ فرض نہیں تھا اور وہ خرید و فروخت بھی کر سکتی تھیں، اسی طرح بچے بھی سامانِ تجارت خرید سکتے تھے، لہذا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اس خیال کا آجانا کوئی بعید نہ تھا کہ کہیں سامانِ تجارت ختم ہی نہ ہو جائے۔

لہذا یہ میرٹھی صاحب کا اپنا درایتی قصور ہے، حدیثِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں۔

اعتراض نمبر ③ :

”⑧ اس آیت سے پہلے اہل ایمان کو خطاب کر کے ارشاد ہوا ہے۔۔۔ ”اے اہل ایمان! جمعہ کے دن جب نمازِ جمعہ کی اذان ہو تو اللہ کے ذکر کی طرف لپکو اور خرید و فروخت چھوڑ دو، یعنی اس وقت دنیوی مشغلوں سے دست برداری تمہارے لیے بہتر ہے، اگر تم جانتے ہو۔ پس جب نمازِ جمعہ سے فراغت ہو جائے تو اپنے مشاغل کے لیے زمین میں پھیل جاؤ اور اللہ کا کچھ فضل تلاش کرو، یعنی مال و رزقِ حلال حاصل کرنے کی دوڑ دھوپ کرو اور اللہ کو بکثرت یاد کرتے رہو۔ امید ہے کہ تم فلاح پاؤ گے۔“

اس کے بعد آیت ﴿وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً﴾ ہے۔ اگر اس آیت میں بھی مسلمانوں کا ہی ذکر اور ان کے عملِ شنیع پر جس کا اس حدیث میں ذکر ہے، انکار مقصود ہوتا تو ﴿وَإِذَا رَأَيْتُمْ تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا﴾ انفسضتہم إلیہا وترکتہم الرسول قائما ہوتا، یعنی خطاب کے صیغے لائے

جائے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۸۱/۱-۸۲)

جواب : ① گزشتہ حدیث کے دفاع میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ میرٹھی

صاحب نے حدیث میں ایک ”غلطی“ نکالنے کی ذلت آمیز کوشش کرتے ہوئے کہا تھا کہ:

”لو نعلم عربیت کے لحاظ سے غلط ہے، صحیح لفظ لو علمنا ہے۔“

حالانکہ قرآن کریم میں بھی لو نعلم موجود ہے۔ ہم نے وہاں بتایا تھا کہ جو اعتراض حدیث نبوی میں کیا جائے گا، بعینہ وہی قرآن کریم میں آجائے گا، کیونکہ دونوں ایک ہی ذات، یعنی اللہ تعالیٰ کی وحی ہیں، لہذا اگر میرٹھی صاحب اس کام سے باز ہی رہتے تو اچھا تھا، ان کو عربی زبان و ادب سے اتنی واقفیت تو ہے نہیں، لیکن وہ ”پنگا“ لینے سے رہتے نہیں ہیں۔

ان کا یہ اعتراض بھی بالکل اسی طرز کا ہے۔ حالانکہ بات واضح سی ہے کہ پہلے مسلمانوں کو خطاب تھا اور اب رسول اللہ ﷺ کو خطاب کیا گیا کہ آپ بھی ان سے کہہ دیجیے کہ اللہ تعالیٰ کے پاس جو اجر و ثواب ہے، وہ تمہاری تجارت اور کھیل کود سے بہت بہتر ہے۔ اگر یہ خطاب بھی عام مسلمانوں کو ہوتا تو وہ اشکال آتا جو میرٹھی صاحب نے پیش کیا ہے۔

انکار حدیث نے منکرین حدیث کے دماغ سے سوچ و فکر کی صلاحیت ہی ختم کر دی ہے کوئی باشعور بچہ بھی ایسی بے وقوفی نہیں ہانک سکتا، جیسی میرٹھی صاحب نے ہانک دی ہے۔

اعتراض نمبر ④ : ”(۵) اس آیت میں مسلمانوں کا

ذکر سمجھا جائے تو اس کا آیات سابقہ سے کوئی ربط نہیں رہتا۔ ایسی بے ربطی تو انسانوں کے کلام میں بھی نہیں ہوتی، پھر اللہ تعالیٰ کے کلام میں اس کا کیا امکان ہے؟“

(صحیح بخاری کا مطالعہ: ۸۲۸)

جواب : ① قارئین کرام! لیجیے وہی ہوا جو ہم ابھی بتا رہے تھے کہ میرٹھی

صاحب انکار حدیث کے نشے میں عقل سے ہاتھ ہی دھو بیٹھے ہیں۔ بھلا اس آیت میں مسلمانوں کا ذکر ہونے سے بے ربطی کیسے آگئی۔ کچھلی آیات میں بھی اہل ایمان کو خطاب ہے کہ جمعہ کی اذان سن کر خطبہ کی طرف جلدی جلدی آ جاؤ اور خرید و فروخت چھوڑ دو۔

جب نماز جمعہ ادا ہو چکے تو پھر دوبارہ اپنے کام کاج میں مشغول ہو جاؤ۔ ان کا ترجمہ گزشتہ اعتراض میں میرٹھی صاحب خود پیش کر چکے ہیں، قارئین وہاں سے پڑھ لیں اور اس سے آگلی آیت یہی ہے۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی سے فرمایا ہے کہ ان مسلمانوں سے کہہ دو کہ جو اجر و ثواب اللہ تعالیٰ کے پاس ہے، وہ تجارت اور کھیل تماشے سے بہت بہتر ہے۔ بھلا اس سے بے ربطی کیسے آگئی؟

یہ ہے میرٹھی صاحب کی تحقیق و تنقید! نہ معلوم ایسے نامعقول شخص کو صحیح بخاری پر اعتراض کرنے کا مشورہ کس نے دیا تھا؟

④ بے ربطی تو میرٹھی صاحب کی بیان کردہ تفسیر سے آتی ہے، کیونکہ ان کے نزدیک اس آیت میں یہود کا تذکرہ ہے۔ اب قارئین خود ہی فیصلہ کر کے بتائیں کہ اہل ایمان کے خطاب کے ساتھ بغیر کسی فاصلے اور بغیر کسی صراحت کے یہود کا تذکرہ بے ربطی ہے یا اہل ایمان کو خطاب کے بعد مسلمانوں کا تذکرہ بے ربطی ہے؟

اعتراض نمبر ⑤ : ”(ہ) اس حدیث میں صحابہ کرام کی طرف جو عمل شنیع منسوب کیا گیا ہے، عصر حاضر کے جاہل مسلمانوں سے بھی اس کا صدور نہیں ہو سکتا، صحابہ کرام کا تو ذکر ہی کیا۔ ان واضح وجوہ کی بنا پر میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث باطل ہے اور اس میں جو قصہ مذکور ہے، قطعاً بے اصل ہے۔۔۔ یہاں میں یہ بتانے پر اکتفا کرتا ہوں کہ اس آیت میں ذکر یہود کا ہے۔۔۔“ (»صحیح بخاری کا مطالعہ« : ۸۲/۱)

جواب : یہ ہے آخری زور جو میرٹھی صاحب نے پوری امت مسلمہ کے

اتفاقی فیصلے صحیح بخاری کے خلاف لگایا ہے، لیکن یہ بھی عقل کی کمی کا پروردہ ہے، کیونکہ:

① جب تک خطبہ سننے کی پابندی نہیں آئی تھی، اس وقت تک ایسا کرنا کوئی جرم نہ تھا کہ اس سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شان میں کمی کا سبب بنے۔

② نماز میں کلام کی ممانعت آنے سے پہلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز کے اندر آپس میں بات چیت کر لیتے تھے۔ اگر کوئی جاہل کہہ دے کہ ”عصر حاضر کے جاہل مسلمانوں سے بھی اس کا صدور نہیں ہو سکتا، صحابہ کرام کا تو ذکر ہی کیا۔“ تو کیا اس سے اس حقیقت کا بھی انکار کر دیا جائے گا؟

③ اگر کوئی منکر قرآن اسی طرح کا اعتراض قرآن کریم پر کر دے اور کہہ دے کہ: ”سورۃ القصص (۲۸/ ۱۵) میں ذکر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے سامنے دو آدمی لڑ رہے تھے۔ ایک ان کی قوم کا تھا اور دوسرے کا تعلق ان کے دشمنوں سے تھا۔ آپ علیہ السلام کی قوم کے آدمی نے موسیٰ علیہ السلام سے مدد کی درخواست کی۔ موسیٰ علیہ السلام نے اپنے دشمنوں کے آدمی کو مگّا مار کر اس کا کام تمام کر دیا، پھر اس کام پر نادم ہوئے اور اللہ تعالیٰ سے معافی مانگی۔۔۔


قرآن کریم کی اس آیت میں موسیٰ علیہ السلام نے یہ تحقیق نہیں کی کہ قصور کس کا ہے اور حق پر کون ہے، بلکہ محض تعصب کی بنا پر اسے قتل کر دیا۔۔۔ یہ کام تو عصر حاضر کے کسی منصف مزاج کافر سے بھی ممکن نہیں، موسیٰ علیہ السلام کا تو ذکر ہی کیا۔۔۔ اس وجہ سے میں اس آیت کو باطل سمجھتا ہوں اور اس میں جو قصہ مذکور ہے، وہ قطعاً بے اصل ہے۔“ (نقل کفر کفر نہ باشد)

تو منکرین حدیث کا اس کے پاس کیا جواب ہے؟ کیا اس اعتراض سے قرآن کریم کی صحت پر کوئی حرف آئے گا؟ جو جواب اس قرآنی آیت کا منکرین حدیث دیں گے، وہی ہماری طرف سے قبول کر لیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ حق جو سمجھ کر اس پر عمل کرنے کی توفیق دے اور باطل کو سمجھ کر اس سے بچنے کی ہمت عطا فرمائے! آمین!



حافظ ابو یحییٰ نور پوری



فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فُتَيْتَيْنِ
کے شانِ نزول کے متعلق عدی بن ثابت
کی بیان کردہ حدیث

قارئین کرام! سورۃ النساء میں فرمانِ باری تعالیٰ ہے:

﴿فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فُتَيْتَيْنِ وَاللَّهُ أَرْكَسَهُمْ بِمَا كَسَبُوا أَتُرِيدُونَ أَنْ تَهْدُوا مَنْ أَضَلَّ اللَّهُ وَمَنْ يُضِلِّ اللَّهُ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ سَبِيلًا﴾ (النساء: ٤٠ / ٨٨)

”(اے مسلمانو!) تمہیں کیا ہے کہ منافقین کے بارے میں دو گروہ ہو رہے ہو، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو ان کے اعمال (بد) کی وجہ سے (سابقہ حالت کفر میں) لوٹا دیا ہے؟ کیا جس شخص کو اللہ نے گمراہ کر دیا ہے، تم اس کو ہدایت دینا چاہتے ہو؟ جس شخص کو اللہ تعالیٰ گمراہ کر دے، تو اس کے لیے (ہدایت کی) کوئی راہ نہیں پائے گا۔“

غزوۂ احد کے موقع پر مسلمانوں کے فوجِ مدینہ سے قریباً ایک ہزار کی تعداد میں مقامِ احد کی طرف نکلی تھی، لیکن کچھ منافقین راستے سے ہی واپس ہو گئے۔ اس پر بعض مسلمانوں نے نبی اکرم ﷺ سے عرض کی کہ یہ کافر ہو گئے ہیں، لہذا ان سے قتال کیا جائے، لیکن بعض نے ان کے کلمہ گو ہونے کی وجہ سے قتال نہ کرنے کی تجویز پیش کی، اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت مبارکہ نازل فرما کر وضاحت فرمادی کہ منافقین کے بارے میں تمہاری دو آراء نہیں ہونی چاہئیں، بلکہ ایک ہی رائے ہو اور وہ یہ کہ اگر وہ کھلم کھلا اعلانِ بغاوت کر دیں تو ان سے قتال کیا جائے۔

اس آیت کریمہ کی یہی تفسیر صحیح بخاری کی حدیث میں موجود ہے، لیکن شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب نے اپنی دیرینہ روایت کے مطابق بغیر کسی معقول وجہ کے اس کا انکار کر دیا ہے۔ آئیے ان کے اعتراضات کا منصفانہ جائزہ لیتے ہیں۔

اعتراض نمبر ①: ”عدی بن ثابت غلو کا رشیعہ، یعنی رافضی تھا اور

موقوف روایات کو مرفوع بیان کر دینے کا خوگر۔ بہت سی صحیح حدیثیں بھی اس نے روایت کی ہیں۔ ان ہی کی وجہ سے کچھ لوگوں نے اسے ثقہ قرار دیا ہے اور رافضی ہونے کی وجہ سے حضرت علی اور ان کی آل کے متعلق بے سروپا روایات بھی اس نے ذکر کی ہیں۔ بقول امام ابو حاتم شیعوں کی مسجد کا امام اور ان کا واعظ تھا کان امام مسجد الشیعة وقاصہم۔ یحییٰ بن معین نے اسے شیعہ مفراط (غالی شیعہ) اور ابواسحاق جوزجانی نے مائل عن القصد (اعتدال سے ہٹا ہوا) بتایا ہے۔ شعبہ نے کہا: کان من الرافضیین (موقوف روایات کو مرفوع بیان کر دینے والا تھا)۔ «صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۸۴/۱-۸۵

جواب: ① قارئین کرام! ہم پہلے بھی حدیث نمبر ⑥ کے دفاع میں یہ بات بہت واضح طور پر بیان کر چکے ہیں کہ متقدمین جس راوی کو غالی شیعہ کہیں، اس کو رافضی قرار دینا زری جہالت ہے، کیونکہ بصراحتِ محدثین ایسا راوی رافضی نہیں ہوتا۔ افسوس کہ ہمارا پالا جاہل لوگوں سے پڑا ہے!

تفصیل کے لیے حدیث نمبر ⑥ پر اعتراضات اور ان کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔
② موقوف روایات کو مرفوع بنا کر بیان کرنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ کسی قول یا فعل کو بجائے صحابی کے رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر دینا۔ ٹھف ہے ایسی سوچ سمجھ پر! جو یہ بھی نہیں بھانپ سکے کہ اس بات کا تعلق سرے سے اس حدیث سے نہیں ہے، کیونکہ اس حدیث میں آیتِ کریمہ کا شانِ نزول سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ ہی نے بیان کیا ہے۔ اگر اس شانِ نزول کے بیان کو رسول کریم ﷺ کی طرف منسوب کیا جاتا تو عدی بن ثابت پر یہ اعتراض ہو سکتا تھا کہ ممکن ہے اس نے کسی صحابی کا قول رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر دیا ہو۔

اگر میرٹھی صاحب کے کسی معتقد کے ذہن میں یہ بات آئے کہ اُحد کی طرف نکلنے کی بات تو رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب ہے نا! تو اس سے بڑی جہالت اور کوئی نہیں، کیونکہ یہ کسی صحابی

کافعل نہیں ہوسکتا کہ عدی بن ثابت نے اسے رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر دیا ہو، بلکہ اتفاتی طور پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو لے کر رسول اللہ ﷺ خود ہی اُحد کی طرف نکلے تھے۔
موجودہ صورت حال میں عدی بن ثابت پر یہ جرح نقل کرنا سوائے ورق سیاہ کر کے کتاب کا حجم بڑھانے کے اور کچھ بھی نہیں۔

③ خود میرٹھی صاحب نے اقرار کر لیا ہے کہ بہت سی صحیح احادیث بھی اس نے بیان کی تھیں۔ یقیناً یہ حدیث بھی ان بہت سی صحیح حدیثوں میں سے ایک ہے، کیونکہ اگر یہ ان میں سے نہ ہوتی تو امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ اور دیگر کبار محدثین کو ضرور معلوم ہو جاتا اور وہ ضرور اس کی وضاحت کر دیتے۔ حیرت ہے کہ فن حدیث کے امام تو اس سے بے خبر رہے اور شیعہ اور رافضی کافر بھی نہ سمجھ سکے والے میرٹھی صاحب اس سے واقف ہو گئے!

④ میرٹھی صاحب کا یہ جھوٹ بھی بکری کو اونٹ کہنے کے مترادف ہے کہ کچھ لوگوں نے اسے ثقہ قرار دیا ہے، کیونکہ محدثین کی ایک بڑی جماعت نے ان کی توثیق کی ہے۔
۱۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ عدی بن ثابت ثقہ ہیں۔

(الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲/۷، وسندہ صحیح)

۲۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

هو صدوق . ”وہ سچے راوی ہیں۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲/۷)

۳۔ امام احمد بن عبد اللہ الحنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عدی بن ثابت

الأنصاري ثقة ثبت في الحديث ... وكان شيخا عاليا في عداد الشيوخ ...

”عدی بن ثابت انصاری حدیث میں بہت ہی زیادہ قابل اعتماد تھے۔۔۔ شیوخ میں سے وہ بڑے عالی قدر شیخ تھے۔۔۔“ (الثقات للعجلی: ۱۲۲۲)

۴۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وعدی ثقة . ”اور عدی (بن

ثابت) ثقہ راوی ہیں۔“ (سوالات البرقانی للدارقطنی: ۳۹۹)



۵۔ امام ابن شاہین رحمہ اللہ نے بھی اسے ثقہ قرار دیا ہے۔

(تاریخ اسماء الثقات: ۱۰۷۱)

۶۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اسے ثقہ کہا ہے۔ (الثقات لابن حبان: ۴۷۸۵)

۷۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے بھی اپنی کتاب صحیح مسلم میں ان کی بہت سی احادیث پیش کر کے ان کی ثقاہت پر مہر لگائی ہے۔

(صحیح مسلم: ۷۵، ۷۸، ۶۶۴، ۶۶۶، ۱۰۱۵، ۱۰۲۰، وغیرہا)

۸۔ امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ کے نزدیک بھی عدی بن ثابت ثقہ ہیں، کیونکہ انہوں نے بھی اپنی کتاب صحیح ابن خزمیہ میں ان کی کئی احادیث پیش کی ہیں، جو کہ ان کی طرف سے توثیق ہیں۔ (صحیح ابن خزمیہ: ۵۲۲، ۹۲۵، ۱۴۳۶، ۱۵۹۰، وغیرہا)

۹۔ امام ابن الجارود رحمہ اللہ نے بھی ان کی توثیق ضمنی کی ہے۔

(المنتقى لابن الجارود: ۶۸۱)

۱۰۔ امام حاکم رحمہ اللہ نے ان کی احادیث کو ”بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح“ قرار دے کر

ان کی توثیق کی ہے۔ (المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۸۹۳، ۳۳۰۳، وغیرہا)

۱۱۔ امام الضیاء المقدسی رحمہ اللہ نے بھی ان کی احادیث کو صحیح قرار دے کر ان کی توثیق

کی ہے۔ (المختار للضیاء المقدسی: ۲۵۱، وغیرہا)

۱۲۔ مسند ابی عوانہ میں بھی ان کی احادیث موجود ہیں، جو کہ امام ابوعوانہ کے نزدیک

ان کے ثقہ ہونے کی دلیل ہیں۔ (مسند ابی عوانہ: ۱۱۵۴، ۱۷۷۳، وغیرہا)

۱۳۔ ناقد رجال حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے سارے اقوال کو مد نظر رکھ کر لکھا ہے:

ثقة، لكنه قاصّ الشيعة وإمام مسجدهم بالكوفة.

”وہ ثقہ تھے، لیکن شیعہ کے واعظ اور کوفہ میں ان کی مسجد کے امام تھے۔“

(الکاشف للذہبی: ۳۷۵۸)



۱۲۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی سب محدثین کے اقوال کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ثقة، رمى بالتشيع. ”ثقة تھے، ان پر شیعہ ہونے کا الزام ہے۔“

(تقریب التہذیب لابن حجر: ۴۵۳۹)

ان کے علاوہ بھی بہت سے ماہرین رجال حدیث کے اقوال پیش کیے جاسکتے ہیں، لیکن وہ طوالت کا باعث ہوں گے۔

اب قارئین کرام خود ہی فیصلہ کر لیں کہ حدیث کے اماموں اور ماہرین فن لوگوں کی بات معتبر ہوگی یا میرٹھی صاحب کی، جن کو متقدمین اور متاخرین کی اصطلاح ”شیعہ“ میں موجود فرق کا بھی علم نہیں؟

رہی یہ بات کہ امام طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

عدی بن ثابت ممن يجب التثبت فی نقله .

”عدی بن ثابت ان لوگوں میں سے ہیں، جن کی نقل کردہ روایات کی تحقیق کرنا ضروری

ہے۔“ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۱۶۵/۷)

اولاً تو اس کی سند معلوم نہیں، نہ ہی ہمیں امام طبری رحمہ اللہ کی کسی کتاب میں یہ قول ملا ہے۔

ثانیاً یہ کوئی ایسی جرح نہیں، جس سے عدی بن ثابت کا رافضی یا جھوٹا ہونا لازم آتا ہو۔

رہا امام دارقطنی کا ان کو غالی رافضی کہنا (سوالات السملی للدارقطنی: ۲۰۱) تو وہ ثابت

نہیں ہے، کیونکہ ان سے یہ قول بیان کرنے والا راوی ابو عبد الرحمن محمد بن حسین السملی خود گمراہ صوفی تھا۔

اس کے بارے میں خطیب بغدادی رحمہ اللہ، محمد بن یوسف القطان سے نقل کرتے ہیں:

كان أبو عبد الرحمن السملی غیر ثقة ... و كان يضع للصوفیة

الأحادیث. ”ابو عبد الرحمن السملی ثقہ نہیں تھا، یہ صوفیوں کے لیے احادیث گھڑتا تھا۔“

(تاریخ بغداد: ۲/ ۲۴۸)

نیز وہ اس حسین بن منصور الحلاج گمراہ و کافر صوفی کا معتقد تھا، جس کے بارے میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

فتدبیر یا عبد اللہ! نحلة الحلاج الذی هو من رؤوس القرامطة، ودعاة الزندقة، وأنصف، وتورّع، وأتق ذلك، وحاسب نفسك، فإن تبرهن لك أن شمائل هذا المرء شمائل عدو للإسلام، محب للرئاسة، حريص على الظهور بباطل وبحق، فتبراً من نحلته، وإن تبرهن لك - والعياذ باللّٰه - أنه كان - والحالة هذه - محققاً، هادياً، مهدياً، فجدد إسلامك، واستغث برّبك أن يوفقك للحق، وأن يثبت قلبك على دينه، فإنما الهدى نور يقذفه الله في قلب عبده المسلم، ولا قوة إلا باللّٰه ...

”اے اللہ کے بندے! آپ اس حلاج کے مذہب پر غور کریں، جو کہ قرامطہ (غالی اور خطرناک قسم کے رافضی لوگوں) کا ایک سردار اور الحاد و بے دینی کا زبردست داعی تھا۔ آپ انصاف و غیر جانبداری سے کام لیں، اس سے بچ جائیں اور اپنے نفس کا محاسبہ کریں۔ اگر آپ کے لیے واضح ہو جائے کہ اس شخص کے خصائل اسلام دشمن، حکومت پسند اور باطل و حق کے اختلاط کے ساتھ غلبہ حاصل کرنے کے خواہش مند شخص کے خصائل ہیں تو فوراً اس کے مذہب سے دستبردار ہو جائیے! اور اللہ نہ کرے، اگر اس صورت حال کے باوجود آپ کو وہ حق بجانب، ہدایت یافتہ اور ہدایت کنندہ نظر آئے تو اپنے اسلام کی تجدید کیجیے اور اپنے رب سے مدد مانگیے کہ وہ آپ کو حق کی توفیق دے اور آپ کے دل کو اپنے دین پر ثابت رکھے، کیونکہ ہدایت تو ایک نور ہے، جسے اللہ تعالیٰ اپنے مسلمان بندے کے دل میں جاگزیں کر دیتا ہے۔ گمراہی سے بچنے اور حق کو پانے کی قوت و طاقت صرف اللہ تعالیٰ دیتا ہے۔۔۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۱۴/ ۳۴۵)

اسی لیے خود حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ابو عبد الرحمن السلمی کے بارے میں لکھتے ہیں:

وما هو بالقوی فی الحديث . ”یہ حدیث میں قوی نہیں تھا۔“

(سیر اعلام النبلاء للذهبی: ۲۵/۱۷)

ان وجوہ کی بنا پر امام دارقطنی کا عدی بن ثابت کو رافضی کہنا پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ پایا، البتہ ان کا عدی بن ثابت کو ثقہ کہنا ہم ثابت کر چکے ہیں۔ **والحمد لله!**

اگر کوئی امام دارقطنی رحمہ اللہ کے اس قول کو ثابت ہی سمجھے تو بھی یہ قول عدی بن ثابت کے ضعف پر دلالت نہیں کرتا، کیونکہ امام موصوف نے ان کو غالی رافضی کہنے کے متصل پہلے ان کو ثقہ بھی قرار دیا ہے، جبکہ غالی رافضی تو کافر ہوتے ہیں۔ بھلا امام دارقطنی رحمہ اللہ جیسا شخص ایک کافر کو ثقہ کیسے قرار دے سکتا ہے؟ اگر یہ قول تسلیم کیا جائے تو اس کو مبالغہ پر محمول کیا جائے گا۔

⑤ جب میرٹھی صاحب عدی بن ثابت کا رافضی ہونا ہی ثابت نہیں کر سکے تو یہ کہنا سید زوری ہے کہ: ”رافضی ہونے کی وجہ سے حضرت علی اور ان کی آل کے متعلق بے سرو پا روایات بھی اس نے ذکر کی ہیں۔“

محدثین کرام کی ایک بڑی جماعت ان کو حدیث میں قابل اعتماد قرار دے رہی ہے۔ ان سب کے خلاف میرٹھی صاحب کی خود ساختہ بات کوئی وقعت نہیں رکھتی۔

⑥ میرٹھی صاحب نے امام ابو حاتم رحمہ اللہ کا قول پیش کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے، وہ اس طرح کہ ان کا یہ قول تو پیش کر دیا ہے کہ وہ شیعہ کے امام اور واعظ تھے، لیکن اس سے پہلے الفاظ ذکر نہیں کیے، کیونکہ وہ ان کے خلاف تھے۔ ہم باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے شیعہ کا امام و واعظ کہنے سے پہلے عدی بن ثابت کو ”صدوق“، یعنی سچا راوی قرار دیا ہے۔ یہ میرٹھی صاحب کے منہ پر ایک زوردار علمی طمانچہ ہے کہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ شیعہ ہونے کے باوجود اسے سچا قرار دے رہے ہیں، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ ہونا اصول حدیث میں کوئی جرح نہیں ہے اور میرٹھی صاحب کا اس پر بے سرو پا روایات بیان کرنے کا الزام لگانا بہت بڑا بہتان ہے۔

⑦ رہا امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا عدی کو غلو کا رشیعہ کہنا تو اولاً اس کی کوئی سند ہمیں



نہیں مل سکی۔ ثانیاً اس کا معنی رافضی ہونا نہیں، لہذا یہ کوئی جرح نہیں، جیسا کہ ہم بارہا بیان کر چکے ہیں۔

⑧ ابواسحاق جوزجانی کا انہیں مسائل عن القصد (اعتدال سے ہٹے ہوئے) قرار دینا تو یہ کونسی جرح ہے؟ متقدمین کی اصطلاح میں جن کو شیعہ کہا جاتا تھا، وہ واقعی اعتدال سے ہٹے ہوئے ہوتے تھے، لیکن ان کا اعتدال سے ہٹنا انہیں کفر تک نہیں لے جاتا تھا، نہ ہی اس بے اعتدالی میں وہ جھوٹ بولتے تھے، لہذا اس کا ان کی حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

نیز ہم حدیث نمبر ⑥ میں بیان کر چکے ہیں کہ ابواسحاق جوزجانی ناصبی ہیں۔ شیعہ راویوں کے خلاف جرح میں وہ خود اعتدال سے ہٹ جاتے ہیں، لہذا ان کی یہ جرح اصولاً بھی مردود ہے۔

⑨ رہا امام شعبہ رحمہ اللہ کا ان کے بارے میں یہ کہنا کہ یہ موقوف روایات کو مرفوع بیان کر دینے والے تھے تو ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں کہ اس جرح کا تعلق اس حدیث سے ہے ہی نہیں، یہ بات میرٹھی صاحب کی کم عقلی کو ظاہر کرنے کے سوا کوئی فائدہ نہیں دیتی۔

یہ تھے میرٹھی صاحب کے عدی بن ثابت پر اعتراضات والزامات جن کا حشر آپ نے دیکھ لیا ہے۔ اب آپ خود انصاف سے کام لے کر فیصلہ کریں کہ بھلا اس وجہ سے حدیث صحیح بخاری کا انکار کرنا عدل و انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے یا نہیں؟



مذاکرہ حدیث

صحابی رسول سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

تذاکروا الحدیث، فإن الحدیث یہیج الحدیث۔ ”تم حدیث کا

مذاکرہ کیا کرو، کیونکہ ایک حدیث دوسری کو حرکت دیتی ہے۔“ (سنن الدارمی: ح ۵۹۵، واللفظ

لہ، شرف اصحاب الحدیث للخطیب البغدادی: ۱۹۶، وسندہ صحیح)